

Sprawozdanie z wykonania planu działalności Sądu Rejonowego w Bydgoszczy za rok 2018

dla działu/działów administracji rządowej:¹⁾

CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2018

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części A planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ²⁾			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu ³⁾	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu ⁵⁾
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1	Poprawa sprawności funkcjonowania sądownictwa powszechnego	Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana	1,2%	0,9%	1. Ułatwienie dostępu do informacji publicznej (treści orzeczeń). 2. Realizacja projektów informatycznych służących poprawie sprawności funkcjonowania systemu wymiaru sprawiedliwości. 3. Podnoszenie kwalifikacji zawodowych sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziów oraz urzędników sądowych. 4. Usprawnienie procesu wydawania opinii. 5. Zapewnienie optymalnej obsady sądu w ramach przyznawanych limitów.	1. Bieżąca analiza działalności Sądu w oparciu o sprawozdania. 2. Szkolenie sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziów oraz urzędników sądowych. 3. Monitorowanie równomiernego obciążenia pracą. 4. Nadzór nad sprawami, w których postępowanie trwa ponad 12 miesięcy, nadzór nad zasadnością odraczania i znoszenia terminów rozpraw. 5. Nadzór nad sprawami, w których postępowanie trwa powyżej 2 lat. 6. Ułatwienie dostępu do informacji publicznej (treści orzeczeń). 7. Działania promujące darmową pomoc prawną. 8. Zapewnienie stałej aktualizacji informacji udostępnianych na stronie internetowej.
	Średni czas trwania postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach)	6,3	7,5			
	Wskaźnik opanowania wpływu głównych kategorii spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji	98%	100,8%			
	Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego	0,38%	0,26%			

¹⁾ Należy wypełnić tylko w przypadku, gdy sprawozdanie jest sporządzane przez ministra, podając nazwy wszystkich działów administracji rządowej przez niego kierowanych.

²⁾ Należy podać co najmniej jeden miernik. W przypadku gdy cel jest ujęty w budżecie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać przypisane celowi mierniki wskazane w tym dokumencie.

³⁾ Należy wpisać zadania służące realizacji celu wymienione w kolumnie 5 w poszczególnych częściach planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie.

⁵⁾ W przypadku gdy wskazany cel był ujęty w budżecie państwa w układzie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać wszystkie podjęte podzadania budżetowe służące realizacji tego celu.

2	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do Sądu	Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)	99%	95,2%	1.Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądy powszechne – działalność orzecznicza. 2.Zwiększenie efektywności pracy poprzez zapewnienie stałej i wykwalifikowanej kadry orzekającej i urzędniczej. 3.Skuteczny nadzór kierownictwa. 4.Nadzór nad równomiernym obciążeniem pracą i systemem zastępstw. 5.Bieżąca analiza działalności wydziałów w oparciu o sprawozdania. 6.Szkolenie kadry orzekającej i urzędniczej.	1. Bieżąca analiza działalności Sądu w oparciu o sprawozdania. 2.Nadzór nad sprawami, w których postępowanie trwa ponad 12 miesięcy. 3. Nadzór nad sprawami, w których postępowanie trwa powyżej 2 lat. 4.Przeprowadzanie narad z sędziami orzekającymi 5. Nadzór nad zasadnością odraczania i znoszenia terminów rozpraw.
---	--	---	-----	-------	--	--

CZĘŚĆ B: Realizacja celów priorytetowych wynikających z budżetu państwa w układzie zadaniowym w roku

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części B planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie. Nie należy wymieniać celów uprzednio wskazanych w części A)

NIE DOTYCZY

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾			Planowane podzadania budżetowe służące realizacji celu ⁴⁾	Podjęte podzadania budżetowe służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1						1.

CZĘŚĆ C: Realizacja innych celów w roku

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części C planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

NIE DOTYCZY

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu ⁴⁾	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu ⁵⁾
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1						1. 2. ...
2						
...						

CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2018

(należy krótko opisać najważniejsze przyczyny, które wpłynęły na niezrealizowanie celów, wystąpienie istotnych różnic w planowanych i osiągniętych wartościach mierników lub podjęcie innych niż planowane zadań służących realizacji celów)

Cele ujęte w Planie Działalności na rok 2018 zostały osiągnięte. W większości nie wystąpiły istotne różnice w planowanych i osiągniętych wartościach mierników określających stopień realizacji celu.

Nie osiągnięto zaplanowanego miernika „średni czas trwania postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach)”. Zaplanowano, iż średni czas postępowania wyniesie 6,3 miesiąca a osiągnięto 7,5 miesiąca. Na różnice między osiągniętymi, a zaplanowanymi wartościami miało wpływ wiele elementów m.in. skomplikowany charakter spraw przy ograniczonej dostępności biegłych w wyspecjalizowanych dziedzinach oraz długi czas oczekiwania na wydanie przez biegłych opinii jak również absencja chorobowa sędziów, asystentów, oraz pracowników sekretariatów.

Pomimo nie osiągnięcia zaplanowanej wartości miernika „wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)” cel „Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do Sądu” został osiągnięty. Różnica między osiągniętymi a zaplanowanymi wartościami dla tego miernika wyniosła 2,8 % (zaplanowano 98 %, a osiągnięto 95,2 %). Mimo, iż liczba spraw wpływających do Sądu w roku 2018 (160324) minimalnie zmalała w porównaniu do roku poprzedniego (166436) to liczba spraw załatwionych w roku bieżącym była wyższa (152585) w porównaniu do roku 2017 (151185).

2502.19

data

DYREKTOR
Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

Andrzej Kozłowski

podpis ministra/kierownika jednostki

PREZES
Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

Maciek Wajtyła

