

Sprawozdanie z wykonania planu działalności

Sądu Rejonowego w Bydgoszczy¹⁾

za rok 2017

dla działu/działów administracji rządowej:²⁾

CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2017

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części A planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu ⁴⁾	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu ⁵⁾
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru	Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być	1,3	1,1	1. Promocja oraz wsparcie alternatywnych metod rozwiązywania sporów (ADR) 2. Działania promujące edukację prawną	1. Promocja oraz wsparcie alternatywnych metod rozwiązywania sporów (ADR), w tym utworzenie punktu konsultacyjnego, w którym dyżurują mediatorzy

¹⁾ Należy podać nazwę ministra, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania ministra, a w przypadku gdy sprawozdanie jest sporządzane przez kierownika jednostki nazwę jednostki.

²⁾ Należy wypełnić tylko w przypadku, gdy sprawozdanie jest sporządzane przez ministra, podając nazwy wszystkich działów administracji rządowej przez niego kierowanych.

³⁾ Należy podać co najmniej jeden miernik. W przypadku gdy cel jest ujęty w budżecie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać przypisane celowi mierniki wskazane w tym dokumencie.

⁴⁾ Należy wpisać zadania służące realizacji celu wymienione w kolumnie 5 w poszczególnych częściach planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie.

⁵⁾ W przypadku gdy wskazany cel był ujęty w budżecie państwa w układzie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać wszystkie podjęte podzadania budżetowe służące realizacji tego celu.

	sprawiedliwości	zastosowana Liczba nowo dostosowanych pokoi przesłuchań dla dzieci pokrzywdzonych m.in. przemocą w rodzinie, które mogą uzyskać certyfikat „przyjaznego pokoju przesłuchań”	1	1	<ol style="list-style-type: none"> 3. Ułatwienie dostępu do nieodpłatnej pomocy prawnej 4. Ułatwienie dostępu do usług wykonywanych przez zawody wspierające wymiar sprawiedliwości (tłumacze przysięgli, biegli sądowi). 5. Monitorowanie efektów wdrożenia standardów obsługi interesantów 6. Udział w Krajowym Programie Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2014-2020 	<p>udzielający bezpłatnych informacji dot. rozstrzygnięcia sporów na drodze mediacji, umieszczenie informacji w tym zakresie na stronie internetowej Sądu</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Działania promujące edukację prawną 3. Zapewnienie stałej aktualizacji informacji udostępnianych na stronie internetowej Sądu m.in. w zakresie Krajowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie, nieodpłatnej pomocy prawnej 4. Ułatwienie dostępu do usług wykonywanych przez zawody wspierające wymiar sprawiedliwości (tłumacze przysięgli, biegli sądowi). 5. Monitorowanie efektów wdrożenia standardów obsługi interesantów. Przeprowadzono badanie ankietowe satysfakcji interesantów, utworzono w ramach Biura Obsługi Interesanta Czytelnię akt. 6. Prowadzono prace nad dostosowaniem pokoju przesłuchań dla dzieci pokrzywdzonych.
2.	Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości	Średni czas trwania (dotychczas: sprawność) postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach)	6,4	6,5	<ol style="list-style-type: none"> 1. Usprawnienie funkcjonowania procesów zarządzania w sądownictwie poprzez wdrażanie nowych rozwiązań i standardów oraz przez realizację projektów ZSRK – Kadry oraz Workflow. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uruchomienie systemu interaktywnej obsługi osoby dzwoniącej (Interactive Voice Response – IVR). Realizowanie projektów ZSRK – Kadry oraz Workflow. 2. Przygotowano system do możliwości samodzielnego
		Odsetek opinii	17,2	0,8		

		sporządzonych przez opiniodawcze zespoły sądowych specjalistów na potrzeby postępowań sądowych w okresie do 60 dni				<ul style="list-style-type: none"> 2. Realizacja projektów informatycznych służących poprawie sprawności funkcjonowania systemu wymiaru sprawiedliwości 3. Podnoszenie kwalifikacji zawodowych sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziów oraz urzędników sądowych 4. Usprawnienie procesu wydawania opinii przez OZSP. 	<ul style="list-style-type: none"> 3. Zapewnienie prawidłowego funkcjonowania Portalu Orzeczeń 4. Szkolenia sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziów oraz urzędników sądowych 5. Bieżąca analiza działalności Sądu w oparciu o sprawozdania 6. Nadzór nad sprawami, których postępowanie trwa ponad 12 miesięcy, nadzór nad zasadnością odroczeń i zniesień terminów rozpraw 7. Nadzór nad sprawami, w których postępowanie trwa powyżej 2 lat 8. Monitorowanie równomiernego obciążenia pracą
		Procentowy udział opinii sporządzonych przez specjalistów w opiniodawczych zespołach sądowych specjalistów wymagających uzupełnienia w liczbie wszystkich sporządzonych opinii	7,8	1,7			
		Wskaźnik stabilności – odsetek oddalonych środków zaskarżenia w stosunku do wszystkich spraw apelacyjnych i zażaleniowych załatwionych w sądach II instancji	62,6	59,1			
		Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego	0,3	0,3			
3.	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu	Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)	101,6	90,8	<ul style="list-style-type: none"> 1. Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądy powszechne 2. Działalność orzecznicza 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Bieżąca analiza działalności Sądu w oparciu o sprawozdania 2. Przeprowadzanie narad z sędziami orzekającymi 3. Nadzór nad sprawami, których postępowanie trwa ponad 12 miesięcy, 4. Nadzór nad sprawami, w których postępowanie trwa powyżej 2 lat 5. Nadzór nad zasadnością 	

						odroczeń i zniesień terminów rozpraw
--	--	--	--	--	--	--------------------------------------

CZEŚĆ B: Realizacja celów priorytetowych wynikających z budżetu państwa w układzie zadaniowym w roku 2017

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części B planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie. Nie należy wymieniać celów uprzednio wskazanych w części A)

NIE DOTYCZY.

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾			Planowane podzadania budżetowe służące realizacji celu ⁴⁾	Podjęte podzadania budżetowe służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1						1. 2. ...
2						
...						

CZEŚĆ C: Realizacja innych celów w roku 2017

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części C planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

NIE DOTYCZY.

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾	Najważniejsze	Najważniejsze
-----	-----	--	---------------	---------------

		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	planowane zadania służące realizacji celu ⁴⁾	podjęte zadania służące realizacji celu ⁵⁾
1	2	3	4	5	6	7
1						1. 2. ...
2						
...						

CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2017

(należy krótko opisać najważniejsze przyczyny, które wpłynęły na niezrealizowanie celów, wystąpienie istotnych różnic w planowanych i osiągniętych wartościach mierników lub podjęcie innych niż planowane zadań służących realizacji celów)

W roku 2017 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy zrealizował przyjęte na ten rok cele. W większości nie wystąpiły istotne różnice w planowanych i osiągniętych wartościach mierników określających stopień realizacji celu. Nie osiągnięto jednak zakładanego miernika pn. „Odsetek opinii sporządzonych przez opiniodawcze zespoły sądowych specjalistów na potrzeby postępowań sądowych w okresie do 60 dni” oraz miernika pn. „Procentowy udział opinii sporządzonych przez specjalistów w opiniodawczych zespołach sądowych specjalistów wymagających uzupełnienia w liczbie wszystkich sporządzonych opinii”. Brak osiągnięcia zaplanowanej wartości ww. mierników spowodowany jest tym, iż Opiniodawczy Zespół Specjalistów działający w ramach sądu okręgowego nie sporządza opinii w terminie określonym przez Sąd. Sąd otrzymuje pisemne informacje, iż czas oczekiwania na termin badań wynosi np. 5 miesięcy. Cel „Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu” został zrealizowany pomimo nie osiągnięcia planowanej wartości miernika tj. Wskaźnika opanowania wpływu spraw (ogółem) na poziomie 101,6. Liczba spraw wpływających do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy w roku 2017 wyniosła 166436, w porównaniu do roku poprzedniego (141339) zwiększyła się o 25097 spraw ogółem tj. o 15,07%.

Liczba spraw załatwionych w 2017r. wyniosła 151185, w porównaniu do roku poprzedniego (143 677) wzrosła o 7508 spraw ogółem tj. o 4,96%

Bydgoszcz, dnia 12 marca 2018r.

.....
 data
 PREZES
 Sądu Rejonowego w Bydgoszczy
 Jacek Wojtycki

DYREKTOR
 Sądu Rejonowego w Bydgoszczy
 Andrzej Kozłowski

.....
 podpis kierownika jednostki