

Sprawozdanie z wykonania planu działalności Sądu Rejonowego w Bydgoszczy za rok 2020

dla działu/działów administracji rządowej:¹⁾

CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2020

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części A planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ²⁾			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu ³⁾	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu ⁵⁾
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1	Poprawa sprawności funkcjonowania sądownictwa powszechnego	Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana	2,6%	1,2%	1. Promocja oraz wsparcie procesu wdrażania alternatywnych metod rozwiązywania sporów (ADR).	1. Działania promujące alternatywne metody rozwiązywania sporów, aktualne grafiki dyżurów mediatorów . 2. Działania promujące darmową pomoc prawną.
		Średni czas trwania postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach)	7,4	10,1	1. Prowadzenie bieżącej analizy wyników pracy sądu oraz podejmowanie czynności nadzorczych w celu zapewnienia prawidłowego toku urzędowania.	1. Bieżąca analiza działalności Sądu w oparciu o sprawozdania. 2. Szkolenie sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziów oraz urzędników sądowych.
		Wskaźnik opanowania wpływu głównych kategorii spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji	90,1%	97,2%	2. Podnoszenie kwalifikacji zawodowych sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziów oraz urzędników sądowych.	3. Monitorowanie równomiernego obciążenia pracą. 4. Nadzór nad sprawami, w których postępowanie trwa ponad 12 miesięcy, nadzór nad zasadnością odraczania i znoszenia terminów rozpraw.
		Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego	0,3%	0,27%	3. Bieżąca analiza dotycząca etatów asystenckich w sądzie.	5. Nadzór nad sprawami, w których postępowanie trwa powyżej 2 lat. 6. Bieżąca kontrola zaległości.

¹⁾ Należy wypełnić tylko w przypadku, gdy sprawozdanie jest sporządzane przez ministra, podając nazwy wszystkich działów administracji rządowej przez niego kierowanych.

²⁾ Należy podać co najmniej jeden miernik. W przypadku gdy cel jest ujęty w budżecie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać przypisane celowi mierniki wskazane w tym dokumencie.

³⁾ Należy wpisać zadania służące realizacji celu wymienione w kolumnie 5 w poszczególnych częściach planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie.

⁵⁾ W przypadku gdy wskazany cel był ujęty w budżecie państwa w układzie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać wszystkie podjęte podzadania budżetowe służące realizacji tego celu.

						7. Ułatwienie dostępu do informacji publicznej (treści orzeczeń). 8. Zapewnienie stałej aktualizacji informacji udostępnianych na stronie internetowej
2	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do Sądu	Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)	91,5%	99%	1. Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądy powszechne – działalność orzecznicza.	1. Bieżąca analiza działalności Sądu w oparciu o sprawozdania. 2. Nadzór nad sprawami, w których postępowanie trwa ponad 12 miesięcy. 3. Nadzór nad sprawami, w których postępowanie trwa powyżej 2 lat. 4. Przeprowadzanie narad z sędziami orzekającymi 5. Nadzór nad zasadnością odraczania i znoszenia terminów rozpraw. 6. Nadzór nad sprawami zawieszonymi.

CZEŚĆ B: Realizacja celów priorytetowych wynikających z budżetu państwa w układzie zadaniowym w roku

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części B planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie. Nie należy wymieniać celów uprzednio wskazanych w części A)

NIE DOTYCZY

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾			Planowane podzadania budżetowe służące realizacji celu ⁴⁾	Podjęte podzadania budżetowe służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1						1.

CZEŚĆ C: Realizacja innych celów w roku

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części C planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

NIE DOTYCZY

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu ⁴⁾	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu ⁵⁾
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1						1.

CZEŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2020

(należy krótko opisać najważniejsze przyczyny, które wpłynęły na niezrealizowanie celów, wystąpienie istotnych różnic w planowanych i osiągniętych wartościach mierników lub podjęcie innych niż planowane zadań służących realizacji celów)

Cele ujęte w Planie Działalności na rok 2020 zostały osiągnięte. W większości nie wystąpiły istotne różnice w planowanych i osiągniętych wartościach mierników określających stopień realizacji celu.

Wpływ na osiągnięte mierniki miało wprowadzenie na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii spowodowanej zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 i wprowadzone w związku z tym obostrzenia w funkcjonowaniu jednostki.

Nie osiągnięto zaplanowanego miernika „średni czas trwania postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach)”. Zaplanowano, iż średni czas postępowania wyniesie 7,4 miesiąca, a osiągnięto 10,1 miesiąca. Na różnice między osiągniętymi, a zaplanowanymi wartościami miało wpływ wiele elementów, decydującymi były braki kadrowe w grupie sędziów, asesorów.

Pozostałe czynniki to m.in. skomplikowany charakter spraw przy ograniczonej dostępności biegłych w wyspecjalizowanych dziedzinach oraz długi czas oczekiwania na wydanie przez biegłych opinii jak również absencja chorobowa sędziów, asystentów, oraz pracowników sekretariatów. Różnica wskaźnika czasu trwania postępowania wynika również ze zmiany organizacji pracy Sądu w okresie pandemii wirusa w roku 2020 r. i konieczności zniesienia wielu terminów rozpraw.

Pomimo nie osiągnięcia zaplanowanej wartości miernika „odsetek spraw skierowanych do mediacji” cel „Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości” został osiągnięty. Różnica między osiągniętymi a zaplanowanymi wartościami dla tego miernika wyniosła 1,4 % (zaplanowano 2,6 %, a osiągnięto 1,2 %). Pomimo nieosiągnięcia miernika, liczba spraw skierowanych do mediacji w roku 2020 (258) jest na podobnym poziomie w porównaniu do roku poprzedniego (264), a rozbieżność nieosiągniętego miernika jawi się na niewielkim poziomie.

01.03.2021 r.

.....
data

PREZES
Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

Karolina Bieńkowska

.....
podpis ministra/kierownika jednostki

DYREKTOR
Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

Andrzej Kozłowski